

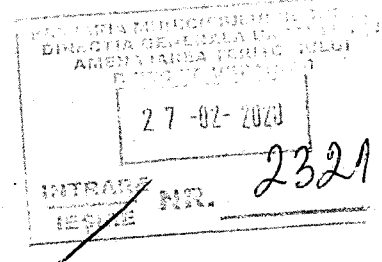
CĂTRE PRIMĂRIA CAPITALEI

AX

SU - *[signature]*

CĂTRE,

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR
AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI
AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI BUCUREȘTI
Adresa: Aleea Lacul Morii nr. 151 – sector 6 Bucuresti



Spre știință ,

SC URBE 2000 SRL – Coord.PUZ – Dlui. conf.arh.urb. Constantin ENACHE
Primaria Municipiului Bucuresti – Arhitect Sef – Dlui. arh. Stefan Calin DUMITRASCU
Primaria Sectorului 2 Bucuresti – Arhitect Sef – Dnei urb.arh. Alina Alisa BRATU

Subscrisa SC. MANOR CENTER SRL - cu sediul în Bucuresti, sector 2, str. Petricani nr.11D, persoană juridică cu raspundere limitata înregistrată în Registrul Comertului J40/ 28989/1994, reprezentată prin Avraham-Marian Cioceanu, în temeiul art. 1 și art. 7 din Legea nr. 554/2004 privind Contenciosul Administrativ, formulează prezenta

PLÂNGERE PREALABILĂ

prin care solicităm revocarea în tot sau în parte a AVIZULUI DE MEDIU nr. 1/10.02.2020 emis de către Agenția pentru Protecția Mediului București, având în vedere următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 7 alin (1) din Legea nr. 554/2004 privind Contenciosul Administrativ: "Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adresează trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. "

De asemenea, conform prevederilor art.2 din OUG nr. 195/2005 privind Protecția Mediului aprobată și modificată prin Legea nr. 265/2006, cu modificările și completările ulterioare , AVIZUL DE MEDIU este actul administrativ emis de autoritatea competentă pentru protecția mediului, care confirmă integrarea aspectelor privind protecția mediului în planul sau programul supus adoptării.

Astfel, considerăm că multe prevederi ale actului administrativ contestat, pe care urmează să le arătăm, sunt netemeinice și nelegale deoarece nu au respectat procedura de reglementare și competențele de emitere a avizului de mediu pentru planuri și programe stabilite prin HG nr. 1076/2004 privind stabilirea procedurii de realizare a evaluării de mediu pentru planuri și programe.

Etapele procedurale ce trebuie parcurse în vederea evaluării adecvate sunt stabilite conform OM nr. 19/2010 pentru aprobarea Ghidului metodologic privind evaluarea adecvată a efectelor potențiale ale planurilor sau proiectelor asupra ariilor naturale protejate de interes comunitar.

În acest sens, considerăm că forma avizului care face obiectul prezentei nu respectă condițiile imperative prevăzute de HG 1076/2004 privind stabilirea procedurii de realizare a evaluării de mediu pentru planuri și programe.

În Anexa 3 la hotărârea anterior menționată, este stabilită forma minimală obligatorie a avizului, respectiv faptul că actul administrativ trebuie să detalieze măsurile de reducere sau de compensare a efectelor asupra mediului, măsuri propuse în programul de monitorizare:

- „a) probabilitatea, durata, frecvența și reversibilitatea efectelor;*
- b) natura cumulativă a efectelor; (...)*
- d) riscul pentru sănătatea umană sau pentru mediu (de exemplu, datorită accidentelor);*
- e) mărimea și spațialitatea efectelor (zona geografică și mărimea populației potențial afectate);*
- f) valoarea și vulnerabilitatea arealului posibil a fi afectat, date de:*
 - (i) caracteristicile naturale speciale sau patrimoniul cultural;*
 - (ii) depășirea standardelor sau a valorilor limită de calitate a mediului;*
 - (iii) folosirea terenului în mod intensiv;*
- g) efectele asupra zonelor sau peisajelor care au un statut de protejare recunoscut pe plan național, comunitar sau internațional.”*

Chiar dacă în aviz se încearcă cuprinderea obligațiilor prevăzute de Anexa 1 la HG 1076/2004, acesta nu reușește să cuprindă și să fie edificator în ceea ce privește riscurile aferente implementării programului avizat, măsuri de evitare a riscurilor cât și de diminuare a consecințelor acestora.

Arătăm de asemenea că la baza emiterii actului administrativ contestat, emitentul era obligat a avea în vedere prevederile HG nr. 1076/2004 ce reprezintă transpunerea Directivei 2001/42/CE privind evaluarea efectelor anumitor planuri și programe asupra mediului (SEA) și este implementată prin următoarele acte normative:

- OM nr. 995/2006 pentru aprobarea listei planurilor și programelor care intră sub incidența Hotărârii Guvernului nr. 1076/2004 privind stabilirea procedurii de realizare a evaluării de mediu pentru planuri și programe;

-OM nr. 117/2006 pentru aprobarea Manualului privind aplicarea procedurii de realizare a evaluării de mediu pentru planuri și programe.

În cuprinsul AVIZULUI DE MEDIU nr. 1/10.02.2020 emis de către Agenția pentru Protecția Mediului București se regăsesc o serie de inadvertențe între obiectivele stabilite și situația actuală a terenului din raza administrativă a Sectorului 2, ce face obiectul acestui act administrativ.

Astfel, în ceea ce privește obiectivul nr. 4 al Planului Urbanistic Zonal Coordonator Sector 2, respectiv Protecția mediului și a sănătății populației, alin 2 se arată că se vor implementa o serie de măsuri în vederea protecției mediului și a sănătății populației constând în realizarea unui sistem de parcuri, grădini urbane, zone naturale protejate, dotări sportive și zone de agrement ușor accesibile prin integrarea elementului de cadru natural; amenajarea de noi zone verzi astfel încât procentul de spații verzi să crească cu 27,57 ha. etc. **Printr-o simplă comparare a Planșei anexă la Avizul Preliminar nr.59/03.06.2019 cu Planșa 1.8.2. Analiza Situației Existente-Raportare PUG și cu Planșa 3.1 Reglementări Urbanistice Nord se observă cu ușurință că un număr de 7 zone funcționale de tip V s-au transformat în zone funcționale de tip M, CB sau L .** Dacă pentru 4 dintre aceste zone funcționale de tip V (marcate cu cerc verde pe planșa anexată) poate exista o explicație pentru schimbarea destinației din spațiu verde în zone funcționale mixte sau pentru locuințe, în sensul ca acestor zone li s-a schimbat destinația prin vechiul PUZ Sector 2 expirat în 2015 care a apucat să-și producă deja efecte, pentru 3 din zonele funcționale destinația de spațiu verde (marcate cu cerc roșu pe planșa anexată) a fost schimbată cu încălcarea prevederilor legislative incidente. Prin Planul de Urbanism Zonal Coordonator al Sectorului 2 al cărui aviz de mediu îl considerăm nelegal întrucât se încalcă prevederile art. 18 alin.(1), (3), (4) și (5) din Legea 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi și a prevederilor art. 90 lit. g, art.96 pct.13 și 14 din OUG 195/2005 privind protecția mediului întrucât a fost schimbată destinația de spațiu verde prevăzută în PUG Municipiul București (V1 respectiv V3b în M2 respectiv CB 3.1)

Se constată, fără putere de tăgadă, că doar declarativ suprafața spațiului verde se mărește prin implementarea noului Plan Urbanistic Zonal Sector 2, însă, în realitate, aceasta se diminuează considerabil , respectiv cu aprox 11 ha în zona fostei pepiniere Tei-Toboc la est de Sos. Petricani , aprox. 3 ha situat pe Calea Floreasca nr. 240 fosta bază sportivă a RADET și aprox 0,5 ha între strada Tuzla și Lacul Tei parcelele cadastrale 201205 și 212866 . În acest ultim caz, malul Lacului Tei este trasat greșit pe planuri întrucât peste luciul de apă s-a marcat o zona V3b pentru a crea impresia că există o zona verde de protecție a malului care în fapt reprezintă pontonul de la Clubul Bamboo situat peste luciul Lacului Tei.

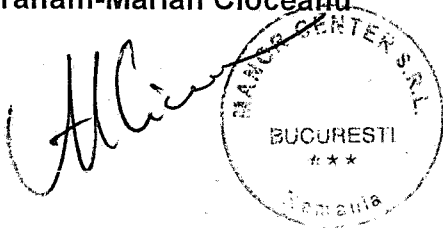
Drept urmare, considerăm că Avizul contestat emis cu încălcarea flagrantă și a prevederilor *Legii nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din*

intravilanul localităților, așa cum a fost modificată și completată precum și a OUG 195/2005 privind protecția mediului, așa cum a fost aprobată și modificată prin Legea 256/2006.

Interesul nostru de a ataca prevederile actului administrativ anterior menționat rezultă din calitatea noastră de concesionari ai fermei piscicole Valea Saulei 1 în suprafața de 10 ha, teren aflat în proprietatea publică a Statului Român și în administrarea Agenției Naționale de Pescuit și Acvacultură și în vederea protejării și conservării mediului în care locuim de efectele implementării acestui proiect.

În drept: ne întemeiem prezenta plângere prealabilă pe dispozițiile art. 7 din Legea nr. 554/2004 și vă solicităm să procedați la revocarea în tot sau în parte a AVIZULUI DE MEDIU nr. 1/10.02.2020 emis de către Agenția pentru Protecția Mediului București, având în vedere aspectele expuse mai sus .

Administrator,
Avraham-Marian Cioceanu



A handwritten signature in black ink is written over a circular stamp. The stamp contains the text "MARIU CENTER S.R.L.", "BUCURESTI", and "ROMANIA" with three stars below the city name.

0746 111888
MARIAN CIOCEANU